

**R O M Â N I A**  
**JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**  
**Nr. 4554 din 03 august 2011**  
**Dosar I.C. 6**

**PROCES – VERBAL**  
**încheiat astăzi, 26 iulie 2011, în ședința extraordinară a**  
**Consiliului Județean Bistrița-Năsăud**

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 136 din 26 iulie 2011, consilierii județeni au fost convocați la ședința extraordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 26 iulie 2011 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Carmen Haruța – șef serviciu; Tiniș Viorel – director economic; Bodnariu Simona – director executiv; Vasile Negrușeri – administrator public; Moldovan Vasile – șef serviciu; Vereș Paul – consilier; Turc Grigore, Hasnaș Veronica și Bogdan Rusu – consilieri ai președintelui.

În calitate de invitat participă domnul Baciș Adrian de la SC „AQUABIS” SA Bistrița – manager proiect.

Participă reprezentanții mass-media.

\*

*Secretarul județului, domnul Iosif Redl, anunță prezența a 19 consilieri județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu.*

*Lipsește următorii consilieri județeni: Coc Dorel Alexandru; Ciocan Doru; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Deneș Ioan; Moldovan Vasile Adrian; Mureșan Mihail; Pop I. Gheorghe; Popescu Grigore Dorin; Suciș Andrei; Suciș Vasile Daniel; Szanto Arpad.*

\*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Îmi cer scuze pentru întârziere. Am convocat ședința extraordinară pentru două proiecte care se cereau a fi introduse pe ordinea de zi de la ședința anterioară ordinară. Nu le-am introdus pentru că am considerat că nu au fost destul de bine aprofundate și nu erau cunoscute niște situații din primul proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate.

Deci, avem pe ordinea de zi două proiecte și o modificare la Proiectul de Hotărâre nr. 7 de la ședința anterioară. Aveți și referatul, cred că îl are fiecare în dreptul său. Este o reformulare a proiectului nr. 7 de la ședința ordinară din data de 21 iulie a.c. De fapt, e un amendament la achiziția parcului auto.

- 1. Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate revizuit și a Indicatorilor Tehnico – Economici ai Proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” - Nr. CCI 2007 RO 161 PR 013 cu nr. de înregistrare în SMIS-CSNR 1385.**

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

## 2. Proiect de Hotărâre privind aprobarea garantării unei finanțări rambursabile externe în valoare de 32.539.074 lei de către S.C. AQUABIS S.A.

*Inițiator: Rusu Liviu-Mihai – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud*

Această fiind suplimentarea și ordinea de zi a ședinței extraordinare, o supun votului. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**Ordinea de zi s-a aprobat cu “unanimitate” de voturi “pentru”.**

Vă mulțumesc.

\*

## Proiect de Hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate revizuit și a Indicatorilor Tehnico – Economici ai Proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” - Nr. CCI 2007 RO 161 PR 013 cu nr. de înregistrare în SMIS-CSNR 1385.

Îl rog pe domnul coleg Vasile Moldovan să facă o scurtă prezentare a ceea ce s-a discutat și în comisii. Subliniez că acest proiect s-a discutat în comisiile de specialitate, însă nu l-am introdus ca supliment la ședința anterioară, la ședința ordinară.

Vă rog domnul Moldovan, pe scurt.

**Vasile Moldovan:** - șef serviciu –

Domnule președinte, domnilor consilieri, în comisie am prezentat - pentru cei care au fost în comisiile organizate - și stadiul lucrărilor pe care am dorit să-l aveți dv. pentru eventuale informații, pentru că la această dată suntem într-o fază înaintată a acestui proiect.

Dar Hotărârea de Consiliul Județean pe care o supunem atenției dv. privește aprobarea Studiului de Fezabilitate revizuit, studiu de fezabilitate care aduce doar modificări în indicatorii tehnici, indicatorii economici se mențin la nivelul hotărârii care a fost aprobată în 2009.

Aspectul care, de fapt, a dus la revizuirea acestui SF, impus de acte normative într-un fel și Hotărârea nr. 28 / 2008 a Guvernului României, care privește conținutul cadru al devizului general și al unei lucrări de investiții, chiar și indicatorii tehnico-economici care, așa cum dv. majoritatea știți indirect, pentru că la întâlnirile Asociației de Dezvoltare Intercomunitare au apărut nemulțumiri cu privire la numărul foarte mare a amplasamentelor punctelor de colectare.

Prin revizuirea SF-ului am propus, proiectantul practic cu care am încheiat noi un contract, a propus realizarea unor platforme mult mai mici, dar rămânerea ca indicator numărul de platforme, pentru că noi prin acest proiect revizuit am prevăzut puncte de colectare sub două forme: o precolectare a deșeurilor din zona urbană și rurală în puncte de colectare și centre de regrupare. Adică numărul acesta mare de puncte de colectare definite prin studiul de fezabilitate inițial, în condițiile actuale, practic, a apărut derularea și colectarea din poartă în poartă în mediul rural și în mediul urban, acolo unde sunt case, situație în care, practic, suntem normal în măsură să acceptăm modificările legislative impuse prin aceste acte normative, prin colectarea selectivă a deșeurilor și colectarea din poartă în poartă în zona rurală și în mediul urban unde sunt construcții de case.

În rest, mai sunt câteva modificări tehnice. La stațiile de transfer, în loc de containere deschise au fost prevăzute un număr relativ mai mic de containere deschise și o parte sunt containere cu presă – și dv. în anexa 2 aveți practic și numărul acestora.

A mai fost o situație neprevăzută despre care povesteam și în comisii. În centrul de management al deșeurilor de la Târpiu, acolo unde este groapa ecologică, urmare a unor situații imprevizibile acceptate de legislația în vigoare, a apărut necesitatea unor amenajări din cauza existenței unor izvoare, dar și a unui pământ definit de către geologi – pământ rău –

care în prezența apei se balona, pământ care nu putea să fie un teren de fundare, așa cum era prevăzut inițial, care a dus la decopertarea pământului, depozitarea într-o altă zonă și aducerea unui alt pământ bun.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

E lămurit domnule manager de proiect. S-a discutat și în comisii, e lămurită situația aceasta. Mulțumesc pentru intervenție.

Am o observație tehnică. Rog operatorii, locurile sunt rezervate pentru consilieri dacă vin în timpul ședinței, trebuie să se așeze și eu trebuie să-i primesc înăuntru. Puteți să vă așezați unde doriți dv. Când o să candidați pentru funcția de consilier o să puteți să le ocupați dv. fără nici o observație. Îmi cer scuze încă o dată pentru observația pe care am făcut-o și să nu mi-o luați în nume de rău.

Dacă sunt puncte de vedere la proiectul de hotărâre care a fost prezentat.

Domnul consilier Pugna Alexandru.

**Alexandru Pugna:** - consilier –

Domnule președinte, în primul rând îmi exprim nemulțumirea pentru modul în care această ședință a fost convocată – de îndată – deci, la 8<sup>30</sup> am fost anunțați pentru ora 10<sup>00</sup> să fim prezenți, dovadă că mulți dintre colegi care nu sunt în localitate nu au putut participa, deși aceste proiecte, așa cum ați arătat și dv., le-am avut pe masă încă de la ședința ordinară.

Privitor la subiectul proiectului de hotărâre, mă mir că iată cu 3 luni înainte ca acest proiect să fie terminat, să fie încheiat, ne dăm seama că studiul de fezabilitate nu a avut în vedere faptul că acolo este un teren mlăștinos, că sunt izvoare și iată că suntem puși în situația de a revizui și indicatorii tehnico-economici, dar și studiul de fezabilitate înainte cu 3 luni ca acest proiect să fie terminat.

Însă, un lucru pozitiv este cel prin care dv., domnule președinte, iată ați ținut cont de propunerile unor primari și din opoziție, dar și de la putere, propuneri referitoare la modul de colectare a deșeurilor, la acele pubele care o să le aibă cetățenii, mai ales în mediul rural, individual la locuințele lor. Este un lucru pozitiv și de aceea, vom vota „pentru” acest proiect.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc domnule consilier Pugna.

Altcineva? Fac un scurt comentariu. Nu vreau să vă dau replică la ceea ce ați spus, pentru că nu putem răspunde niciodată la rău sau la o atitudine care nu e conformă cu părerea noastră, tot la fel de imperativ sau tot la fel de țeșos.

Toate proiectele au probleme, cele care sunt tehnice. Eu niciodată nu o să pot spune că mă pricep în ceea ce a învățat altcineva dacă nu am citit măcar o recenzie, n-am citit un referat sau n-am citit o carte. Și să-i dau și soluții? Nu e cazul la dv., însă un proiect de amploarea acestuia, în derularea lui și în aplicarea lui se nasc multe probleme, unele obiective, altele subiective.

Știți că mulți dintre noi suntem pe post de „gică-contră” atunci când nu suntem la putere. Am fost și noi, sunteți și dv. și vor mai fi și alții probabil. Ne pricepem la ce ne pricepem sau facem câte un „fault” care poate să aibă consecințe. Știți și cu închiderea gropilor, știți și cu altele și altele. Unele justificate din punct de vedere a colectării și locurilor de colectare sunt justificate. Nici eu nu am fost de acord să împânzim localitățile cu tot felul de puncte, de betoane și construcții care strică tot aspectul edilitar al localităților. Aici gândim la fel. Dar știți bine și nu vreau să intru în detalii, care sunt atitudinile. Trecem peste ele că până la urmă trebuie să ne iertăm unii pe alții și până la urmă trebuie să trăim unii cu alții alături și trebuie să ne respectăm unii pe alții. Atitudinea dv. o salut, a fost pertinentă și cu bun simț.

Dacă mai dorește cineva să intervină.

Dacă nu, supun votului acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri?

**Cu 19 voturi “pentru” și o “abținere” (Săsărman Monica) s-a aprobat.**

\*

Trecem la al doilea punct de pe ordinea de zi – **Proiect de Hotărâre privind aprobarea garantării unei finanțări rambursabile externe în valoare de 32.539.074 lei de către S.C. AQUABIS S.A.**

Este cineva de la AQUABIS? Domnul Baci, v-aș ruga o scurtă prezentare.

*Domnul Adrian Baci – manager proiect – face o scurtă prezentare a proiectului (anexată la prezentul proces-verbal).*

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Ajunge domnul Baci pentru că nu e prima dată când discutăm despre acest proiect important pentru județ (master plan). Sigur, e bine că nu am garantat alte împrumuturi sau nu am luat noi un împrumut, pentru că eram în situația de a compromite acum acest proiect foarte important pentru județ. 93 de milioane de euro intrau în discuții, trebuia să găsim bani. Adică nu era compromis proiectul, dar trebuia să găsim fondurile. Trebuia să găsim forma ca să putem garanta și dv. să puteți lua acest împrumut.

Mulțumesc. Dacă sunt alte puncte de vedere.

Va rog, domnul Marinescu.

**Gheorghe Marinescu**: - consilier –

Este într-adevăr un proiect mare, cel mai mare pe care îl are județul. Să sperăm că vor mai fi și altele, dar deocamdată îl avem pe acesta și nu trebuie să-l ratăm.

Sigur că s-a lucrat mult, forma actuală sau varianta actuală nu este prea mult diferită decât ceea ce am negociat eu o vreme.

Rămân două lucruri pe care aș vrea să le ridic în fața dv. Suma pe care trebuie să o dea AQUABIS-ul este foarte mare și trebuie să avem cu toții grijă ca această firmă să facă față rambursării și văd că este un bugel local aici alocat, o sumă iarăși important, pe care nu știu dacă o va suporta Consiliul Județean sau consiliile beneficiare a acestei investiții. La groapa de gunoi îmi aduc aminte că noi am alocat sumele necesare consiliilor locale respective. Aici cred că, deși împrumutul va fi anii viitori de rambursat, va trebui să gândim sau Consiliul viitor și actual desigur, să gândească și o contribuție a autorităților locale respective, în măsura capacității lor de finanțare, de rambursare a sumelor. Pentru că nu este corect ca tot județul să suporte niște investiții care merg în 7-8-10 localități, deși investiția este majoră și vizează infrastructura practic a întregului județ.

Îmi aduc aminte că pe finanțarea pe care am avut-o de la minister prin '98-'99 – pe Solel Boneh acea finanțare – au fost voci care au spus: “domnule, nu ma interesează că duceți voi apa în Teaca sau că duceți apă în Chiuza sau în Braniștea”. Acum, este aceeași situație într-un fel. De aceea, atrag atenția că suma, repet, suma pentru contribuția AQUABIS-ului este foarte mare, în condițiile în care lucrurile vor evolua din ce în ce mai greu ca rambursare.

Am înțeles că există o perioadă de grație de 4 ani. Da, deci nu vor fi probleme imediate, dar pe parcurs va fi o problemă. Faptul că Regia de Apă s-a transformat printr-o hotărâre a vechiului Consiliu Județean în societate comercială ne-a permis să obținem această finanțare. Și au fost discuții și atunci, și cu voturi “împotrivă”, și cu discuții pe vreo 3 ședințe le-am făcut atunci, în sensul că “domnule, de ce nu duceți acolo sau dincolo apă sau canalizarea?”. Au fost județe care au pierdut această finanțare – Mehedinți-ul, Bihor-ul ș.a.

Acuma, această finanțare este foarte importantă, nu putem s-o ratăm. Înțeleg că de aici documentele vor merge la minister, unde mai este un hop care să dea aprobarea pentru această investiție și nu văd de ce n-am vota o astfel de decizie și nu vom putea ca s-o și implementăm, pentru că pe urmă se vor putea face racorduri. Promisiunea era că se merge până în 2018. Nu știu dacă va mai fi așa, pe finanțarea aceasta obținută atunci.

Acum acest lucru este foarte important. AQUABIS-ul are o sumă foarte importantă de dat înapoi, în condițiile în care ea mai are de rambursat și alte împrumuturi, iar faptul că noi, Consiliul Județean, nu avem datorii majore în afară de cele curente, ne permite să ajutăm în continuare, acum prin garanție, iar ulterior poate printr-o susținere financiară, această rambursare a AQUABIS-ului.

Vă mulțumesc.

**Liviu-Mihai Rusu:** - președinte –

Mulțumesc și eu domnul Marinescu.

Sigur că ați spus un adevăr care se poate proba. Societatea comercială la ora aceasta nu-și poate permite să implementeze niște fonduri pe care le preia, la care o să plătească probabil și dobânzi unui credit, fără să fie ajutată. Și ajutată de cei care sunt beneficiarii proiectului: și Consiliul Județean pe de o parte, unitățile administrative-teritoriale care sunt beneficiarii acestui proiect, desigur și operatorul care are obiectul muncii. O parte probabil că se va rambursa și nu prin prețul de cost, prin profitul pe care îl va realiza societatea – avem atâtea utilități făcute și care nu sunt predate, unde se folosește apa și canalizare fără să se plătească, fără să fie racorduri, ceea ce este incorect, nelegal, făcându-se tot felul de promisiuni electorale - “las că venim noi și facem sectoare și nu plătiți”. Așa ceva nu trebuie să existe. Există o regie județean de apă care preia tot ceea ce înseamnă utilitate de apă, canalizare și stații de epurare și asta trebuie s-o reglăm împreună toți.

Sigur, fiind noi proprietarii tuturor rețelelor sau o bună parte a rețelelor, tot ce înseamnă mijloace fixe care e patrimonial acestei societăți, nu putem să fim indiferenți și să nu contribuim și noi – vom vedea în ce cotă parte – cu fonduri pentru susținerea acestui împrumut. Important este să nu compromitem acuma, să putem să garantăm luarea acestui împrumut și aplicația să se desfășoare în condiții de normalitate.

Vă mulțumesc.

Supun votului. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu “unanimitate” de voturi “pentru” s-a aprobat.**

\*

Și ultimul punct este, de fapt, Proiectul de Hotărâre nr. 7 de pe ordinea de zi a ședinței trecute, la care atunci s-a votat un amendament. Susținem înlăturarea aceluia amendament și înnoirea parcului auto prin cumpărarea unei Dacia Daster, a unei mașini de teren. Avem multe investiții, colegii noștri merg cu mașinile și de multe ori rămân suspendați, pentru că nu avem mașini de teren suficiente. Toți agenții economici au mașini de teren corespunzătoare și se impune o mașină de teren, mai ales că ea este authtonă, este producție românească și diferența nu este atât de substanțială și mai ales că se desfășoară într-un program legal, susținut de lege.

Dacă aveți ceva de adăugat.

Va rog domnul coleg Vlad Anton.

**Vlad Anton:** - consilier –

Domnul președinte, în ședința Comisiei economice și în ședința ordinară de Consiliu motivațiile nu ne-au fost prezentate într-o lumină care să susțină “forte” proiectul.

Văd că referatul acesta este semnat de domnul vicepreședinte Bumbu Mihai, colegul meu de partid, ceea ce mă face să nu votez “împotriva”, el având credibilitate. Dar nu este suficient pentru ca să mă facă să votez “pentru”. Deci, eu mă voi abține.

**Liviu-Mihai Rusu**: - președinte –

Vă mulțumesc domnului coleg Vlad Anton.

Dacă mai sunt puncte de vedere.

Dacă nu, supun votului. Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

**Cu 16 voturi “pentru”, 2 voturi “împotriva” (Parasca Cristian Constantin și Pugna Alexandru) și 2 “abțineri” (Marinescu Gheorghe și Vlad Anton) s-a aprobat.**

\*

Vă mulțumesc.

Declar ședința închisă.

**P R E Ș E D I N T E,**  
**Liviu-Mihai Rusu**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Iosif Redl**